

		1点	3点	5点	合計	
【立論】	肯定	□根拠を述べているが説得力は低い (場合による・起こる可能性が低いなど)	□概ね説得力のある根拠を述べている (一部説明不足・疑問が残る箇所がある)	□様々な角度から根拠を述べており、 <u>そのすべてに</u> 説得力がある	/5 点	
	否定	□根拠を述べているが説得力は低い (場合による・起こる可能性が低いなど)	□概ね説得力のある根拠を述べている (一部説明不足・疑問が残る箇所がある)	□様々な角度から根拠を述べており、 <u>そのすべてに</u> 説得力がある	/5 点	
【引用や資料】	肯定	□出典の信頼度が高い(論文・書籍・大手新聞社の記事・公的な調査など)×ウィキペディアやまとめサイト □提示する必要性が高い □引用部分が明確・出典を明らかにしている ※✓の数で1〜3点をつける。該当なしは0点。		※引用や資料がない場合は評価なし	/3 点	
	否定	□出典の信頼度が高い(論文・書籍・大手新聞社の記事・公的な調査など)×ウィキペディアやまとめサイト □提示する必要性が高い □引用部分が明確・出典を明らかにしている ※✓の数で1〜3点をつける。該当なしは0点。			/3 点	
【第1反駁】	否定	□相手の主張を弱めている 疑問をなげかける「本当にそうですか？」⇒ 1 点 弱める「それが起こっても大して効果／問題はあります」⇒ 2 点	□相手の主張に妥当な疑いをかけている 「それは起こるかどうかわかりません」 反駁の大部分が「疑いをかける」レベル⇒ 3 点 一部5点レベル(相手の主張をゼロにしている)⇒ 4 点	□相手のすべての主張をゼロにしている「それは間違いです」「それは起こりません」 相手の主張を自分の主張に効果的に活かしている(ターンアラウンド)をしている場合は+2点	/7 点	
	肯定	□相手の主張を弱めている 疑問をなげかける「本当にそうですか？」⇒ 1 点 弱める「それが起こっても大して効果／問題はあります」⇒ 2 点	□相手の主張に妥当な疑いをかけている 「それは起こるかどうかわかりません」 反駁の大部分が「疑いをかける」レベル⇒ 3 点 一部5点レベル(相手の主張をゼロにしている)⇒ 4 点	□相手のすべての主張をゼロにしている「それは間違いです」「それは起こりません」 相手の主張を自分の主張に効果的に活かしている(ターンアラウンド)をしている場合は+2点	/7 点	
	※相手が持ち出した主張・根拠に反論する場合を除き、立論で提出されず反駁で新たに提出された主張や根拠は、「新しい議論」として評価しない。					
【第2反駁】 ※立論や第1反駁で述べられた内容も踏まえて評価をする	否定	発生過程(デメリットがどのように起こるか)の妥当性 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) デメリットの深刻度・発生確率 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) ※肯定側からの第1反駁による影響を考慮して評価する。第1反駁でも述べることができた内容については、「遅すぎる反論」として評価しない。			/10 点	
	肯定	現状の問題の深刻度 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) メリットの大きさ・発生確率 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) ※否定側からの第1反駁による影響を考慮して評価する。第1反駁でも述べることができた内容については、「遅すぎる反論」として評価しない。			/10 点	
コミュニケーション ※全体を通して	肯定	話し方・速度・構成・ジェスチャー・聞く態度・かみあったやり取り (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点)			/5 点	
	否定	話し方・速度・構成・ジェスチャー・聞く態度・かみあったやり取り (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点)			/5 点	
					肯定側 () 合計	点
					否定側 () 合計	