

論題：

		1点	3点	5点	合計
【立論】	肯定	□根拠を述べているが説得力は低い (場合による・起こる可能性が低いなど)	□概ね説得力のある根拠を述べている (一部説明不足・疑問が残る箇所がある)	□様々な角度から根拠を述べており、 <u>そのすべてに</u> 説得力がある	/5 点
	否定	□根拠を述べているが説得力は低い (場合による・起こる可能性が低いなど)	□概ね説得力のある根拠を述べている (一部説明不足・疑問が残る箇所がある)	□様々な角度から根拠を述べており、 <u>そのすべてに</u> 説得力がある	/5 点
【引用や資料】	肯定	☐ 出典の信頼度が高い (論文・書籍・大手新聞社の記事・公的な調査など) ×ウィキペディアやまとめサイト ☐ 提示する必要性が高い ☐ 引用部分が明確・出典を明らかにしている ※✓の数で1～3点をつける。該当なしは0点。		※引用や資料がない場合は評価なし	/3 点
	否定	☐ 出典の信頼度が高い (論文・書籍・大手新聞社の記事・公的な調査など) ×ウィキペディアやまとめサイト ☐ 提示する必要性が高い ☐ 引用部分が明確・出典を明らかにしている ※✓の数で1～3点をつける。該当なしは0点。			/3 点
【第1反駁】	否定	□疑問を投げかけて相手の主張を揺さぶっている	□相手の主張を踏まえて根拠をあげながら反論しており、概ね説得力がある	□相手のすべての主張に対して根拠をあげながら反論しており、大変説得力がある 相手の主張を自分の主張に効果的に活かしている (ターンアラウンド) をしている場合は+2点	/7 点
	肯定	□疑問を投げかけて相手の主張を揺さぶっている	□相手の主張を踏まえて根拠をあげながら反論しており、概ね説得力がある	□相手のすべての主張に対して根拠をあげながら反論しており、大変説得力がある 相手の主張を自分の主張に効果的に活かしている (ターンアラウンド) をしている場合は+2点	/7 点
	※相手が持ち出した主張・根拠に反論する場合を除き、立論で提出されず反駁で新たに提出された主張や根拠は、「新しい議論」として評価しない。				
【第2反駁】 ※立論や第1反駁で述べられた内容も踏まえて評価をする	否定	発生過程 (デメリットがどのように起こるか) の妥当性 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) デメリットの深刻度・発生確率 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) ※肯定側からの第1反駁による影響を考慮して評価する。第1反駁でも述べることができた内容については、「遅すぎる反論」として評価しない。			/10 点
	肯定	現状の問題の深刻度 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) メリットの大きさ・発生確率 (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点) ※否定側からの第1反駁による影響を考慮して評価する。第1反駁でも述べることができた内容については、「遅すぎる反論」として評価しない。			/10 点
コミュニケーション ※全体を通して	肯定	話し方・速度・構成・ジェスチャー・聞く態度・かみあったやり取り (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点)			/5 点
	否定	話し方・速度・構成・ジェスチャー・聞く態度・かみあったやり取り (1 点 ・ 2 点 ・ 3 点 ・ 4 点 ・ 5 点)			/5 点
				肯定側合計	点
				否定側合計	点